

---

Datum overleg	: 18 november 2014 (18:00 uur)	Datum verslag	: 19-11-2014
Plaats	: Gemeentehuis Beuningen	Versie verslag	: 1.0
Aanwezig	: Cor van Dam (vz.), Ben Berendsen, Wim Bovendeur, Ad van Baars, Harry Golsteyn, Jan Verriet, Lidwine Romviel, Henri van den Boogaard, Jan van der Mooren, Chris de Groot, Inge Hermans, Adri Kuijter, Wim Burgers, Piet de Klein, Jeroen Hanegraaf, Joost van Diemen, Martin van Dijk, Gwenn van der Schee, Wilco Klutman, Reinder Meinsma en Hedwig Verelst (not.)		
Afwezig	: Henk Oerlemans, Corry Burgers, Willeke de Groot		
Kopie:	: aan-/afwezigen, zpb-archief		

---

- |  | <b>Actie</b> | <b>Actie nr.</b> |
|--|--------------|------------------|
| <b>1. Opening</b><br>Cor van Dam opent de vergadering.<br>Deze bijeenkomst is een extra ingelaste bijeenkomst van de klankbordgroep die los staat van de reguliere bijeenkomsten. Deze bijeenkomst behandelt de rapportages die zijn opgesteld t.b.v. de ontgrondingsvergunning.   |              |                  |
| <b>2. Welkomstwoord door de wethouder Piet de Klein</b><br>De wethouder stelt zich voor. Verteld waarom hij aanwezig is en vermeldt dat er een intentieovereenkomst is getekend met de Gemeente Nijmegen aangaande de afvoer van het zand naar het Maas-Waalkanaal per transportband plaatsvindt over de grond van de Gemeente Nijmegen.<br>Indien nodig komt hij graag nogmaals een KBG bijeenkomst bijwonen.   |              |                  |
| <b>3. Presentatie Nieuw plan door Ben Berendsen</b><br>Zoals bij de KBG bekend heeft er een verdiepingsverslag plaats gevonden. Hierbij is er met name onder de waterlijn een hoop extra water gecreëerd. Dit ontwerp is besproken met de provincie die hier niet akkoord mee ging. Door de verdieping zou er teveel natuur verdwijnen, dit moest worden gecompenseerd. Daarom is er een aangepast ontwerp waarin meer ecologische waarde maar ook meer landschappelijke waarde is gecreëerd. Alle oorspronkelijke elementen zijn behouden, maar er zijn ook extra's toegevoegd, betere zichtlijnen, knuppelpaden en een uitkijkpunt.  |              |                  |
| <b>4. Ecologie</b><br>Voor ecologische ontwikkeling is ondiep water (max 2m diep) interessant. Er is in het ontwerp gekozen om de natuur niet aan te leggen maar heel veel ruimte te geven om zichzelf te ontwikkelen. Op diverse plaatsen rondom de plas komt er ondiep water, met hier en daar eilandjes om op een paar plaatsen luwte te creëren. In de Oosthoek komen een aantal eilanden, deze eilanden zullen verschillend van hoogte zijn om een grote diversiteit aan begroeiing de kans te geven om zich te ontwikkelen.<br>Daarnaast zijn er in het gebied een drietal poelen ontworpen voor amfibieën, in de nabijheid van die poelen is een rabattenbos gepland welke ook door de amfibieën zal worden gebruikt voor bijvoorbeeld de overwintering.<br>Bij de ecologische ontwikkeling is ook gekeken naar de invloed van de fasering van het werk. Door te starten aan de Oostzijde krijgen de oevers daar de tijd om robuust te worden zonder dat er veel golfslag en windinvloeden zijn omdat de plas groot is. |              |                  |

## 5. **Stabiliteit en veiligheid door Reinder Meinsma**

Reinder geeft een presentatie over de inhoud van de stabiliteitsrapportage van Wiertsema & Partners. Er wordt uitgelegd dat verwerkingsvloeiingen zoals gezien in de rapportages Drijfzand zijn. Uit de berekeningen in Beuningen is naar voren gekomen dat met een talud van 1:3 de statische stabiliteit kan worden gegarandeerd. Statische stabiliteit is de stabiliteit wanneer alles is aangelegd. Daarmee dus de stabiliteit in de gebruiksfase na de winning.

Dynamische stabiliteit is de stabiliteit tijdens de werkzaamheden.

Het Talud dat zal worden aangelegd is een 1:4 talud en daarmee nog veiliger. De analyses voor de stabiliteitsberekeningen zijn gemaakt op basis van sonderingen, boringen en het te realiseren talud. Daarnaast is ook rekening gehouden met de invloed van de geluidswal op het talud.

Er is gekeken naar de veiligheid van de woningen in de omgeving, daarbij is gebruik gemaakt van een veiligheidsfactor die normaal ook wordt gebruikt voor woningen. Er mag in de normale situatie een kans van 1 op 1000 zijn dat een woning (zonder bijzondere reden) instort. Deze veiligheidsfactor is voor de zandwinning nogmaals vergroot en er is gerekend met een veiligheidsfactor van 1 op 10.000. Daarnaast is er een veilige randzone bepaald vanaf de insteek van de zandwinning. In die randzone staat geen bebouwing. De zandwinning is daar naar binnen toe aangepast (m.a.w. kleiner gemaakt).. De randzone is te beschouwen als een aanvullende bufferzone rond de zandwinning.

## 6. **Hydrologie door Wilco Klutman**

Wilco geeft een presentatie over de Hydrologie rapportage van Arcadis, hierin is gekeken welke hydrologische effecten er ontstaan als gevolg van de zandwinning. Op de locatie waar zand wordt gewonnen zal de ruimte die ontstaat worden gevuld met grondwater. Daarom wordt er in de rapportages gesproken over grondwateronttrekking.

T.p.v. het startgat aan de kant van de Jonkerstraat zal het grootste effect optreden. Dit effect daar zal tijdens de eerste 3 fases in de zandwinning merkbaar zijn en bedraagt maximaal 20 cm. T.p.v. de Lagunesingel zal deze verlaging nog ongeveer 14 cm. zijn. Er is een analyse gemaakt van de diverse grondlagen in het gebied en daaruit is gebleken dat er geen hydrologische gevolgen zijn ten gevolge hiervan. Uit de rapportage is gebleken dat gemiddeld genomen de gemiddeld laagste grondstand hoger wordt en de gemiddeld hoogste grondstand lager. Dit wil zeggen dat door de aanleg van de plas overall een positief effect ontstaat waarbij de grondwaterstand stabiel is.

Tijdens extreme droogte blijft er een risico met betrekking tot de grondwaterstanden in de omgeving gedurende de eerste drie fases. Aangegeven wordt dat dat risico, t.p.v. de Jonkerstraat 2 cm lager is dan de historisch laagste grondwaterstand (gemeten in de laatste 10 jaar). Hierbij dient wel in gedachten te worden gehouden dat de peilbuizen waarop deze waardering is gebaseerd binnen het plasgebied staan en het effect bij de Jonkerstraat zelf geringer is.

## 7. Vragen

### Uitkijkpunt:

V: In de oorspronkelijke plannen stond een observant, deze is onder druk van de omgeving uit de plannen geschrap, hoe past dit uitkijkpunt dan wel? Is het bestemmingsplan technisch mogelijk?

A: De observant was 40 meter hoog en stond veel dicht bij woningen en was gelokaliseerd t.p.v. de Oude Reekstraat. Bestemmingsplan technisch past dit nieuwe uitkijkpunt gewoon binnen de kaders.

V: Vraag vanuit de Jonkerstraat, is de locatie en de komst van het uitkijkpunt definitief, hoe wordt het vormgegeven?

A: Ben Berendsen geeft aan dat de gemeente nog in overleg is met Boskalis over de invulling van het uitkijkpunt.

Opm: Er wordt aangegeven dat de locatie van het uitkijkpunt niet positief wordt ontvangen. Hij zal het uitzicht van de woningen vanaf de woningen aan de Jonkerstraat wegnemen. Ook zorgt de bult ervoor dat de bewoners van de Jonkerstraat minder privacy krijgen doordat mensen niet enkel goed uit kunnen kijken over de plas maar ook over de achterliggende percelen.

#### Winsnelheid:

V: Kan de winningstermijn van de zandwinning worden beperkt?

A: In de presentatie van Arcadis is genoemd en gerekend met een zandwinningsduur van 10 jaar. Binnen deze 10 jaar is het technisch mogelijk om de plas leeg te krijgen. In de praktijk is dat niet mogelijk. Dit omdat het aantal draaiuren waarmee gerekend is niet gehaald gaat worden. Door dat aantal draaiuren is er gerekend met het winnen van ca. 1,35 miljoen m<sup>3</sup> zandwinning per jaar. In de praktijk zal dat 1 tot 1,1 miljoen zijn. Door de zandwinning minder snel te laten plaats vinden wordt de hydrologische impact minder groot en treedt er geen grote verstoring van de zandmarkt op.

#### Hydrologie:

V: Is er rekening gehouden met regenwater?

A: Ja, regenwater is meegenomen in het rekenmodel wat is gebruikt. Wat niet mee is genomen is het effect van de hemelwaterafvoer vanuit de woonwijk. Dit is niet meegenomen in het model omdat dit mede door de extra berging die ontstaat in de tijdelijke verbindingvaart geen verschil meer maakt.

V: Er is een disclaimer opgenomen in de presentatie dat het onmogelijk is dat er effecten optreden welke tot schade kunnen leiden als gevolg van de Zandwinning. Hier moet een nuance in aangebracht worden omdat het allemaal middels een model wordt bepaald en er altijd mogelijk is dat er afwijkingen ontstaan welke niet uit het model zijn gekomen.

A: Er zou inderdaad schade kunnen optreden als gevolg van de zandwinning. Wel is het zo dat bij deze optredende schade, maar dit zal ook altijd terug te herleiden zijn naar de weersomstandigheden en daarom een combinatie van die factoren zijn. De zandwinning kan op zichzelf geen schade agv hydrologische effecten veroorzaken.

#### Grondwaterstand:

V: Hoe lang duurt het, wanneer de winzuiger wordt uitgeschakeld voordat het effect op de grondwaterstand weer gestabiliseerd is?

A: Dit hangt af dat dat, afhankelijk van de fase, enkele dagen tot weken duurt.

V: Hoe intensief worden de peilbuizen in de omgeving gecontroleerd en kan dit worden ingezien door de omgeving? Ook wordt er gevraagd of er actief gemonitord gaat worden zodat eventuele effecten tijdig worden ontdekt en daar actie op kan worden ondernomen.

A: Ben geeft aan dat de grondwaterstand in de omgeving constant wordt gemonitord, dit is een automatisch proces. De vraag is wanneer en met welke regelmaat dit uitgelezen wordt. Op aanvraag kan er gekeken worden naar het verstrekken van deze gegevens.

V: Hoe zit het met de historisch laagste grondwaterstand in relatie tot de verlaging die heeft plaats gevonden tijdens de aanleg van de gasleiding en waarbij er schade is opgetreden?

A: De extra verlaging die toen is opgetreden is lager dan het historisch laag wat er is gebruikt in de berekeningen. De historisch laag die is gebruikt is de grondwaterstand die is opgetreden als gevolg van het natuurlijk verloop.

V: Hoe wordt omgegaan met het risico op verlaging tot onder de historisch laagste grondwaterstand aan de Jonkerstraat in relatie tot de start van de zandwinning?

A: Er wordt aangegeven dat dit risico kan worden verkleind door bv niet in een droge periode te starten met de winning.

#### Stabiliteit:

V: In de rapportage van Wiertsema en partners is een Fugro rapportage gebruikt die in diezelfde rapportage ook in twijfel wordt getrokken, hoe zit dat?

A: Niet de rapportage wordt in twijfel getrokken, maar er is een minder steil talud als veilig aangemerkt. De informatie die is gebruikt uit de Fugro rapportage wordt niet in twijfel getrokken. Het talud dat nu wordt aangevraagd is aanmerkelijk flauwer dan het talud wat in de Fugrorapportage al als veilig is berekend. Wiertsema kiest daarmee voor een grotere veiligheid.

V: Is de bult van de ARN wel meegenomen in de stabiliteitsberekeningen? De geluidswal is genoemd, de ARN niet.

A: Ja die is bekeken, maar de invloed van de geluidswal is groter dan de invloed van de ARN.



V: Wordt het talud afgedekt met leem?

A: Nee

Ecologie:

V: Hoe gaat het talud t.p.v. de Manege eruit zien? Is dat direct diep water?

A: Dat wordt een 1 op 4 talud dus dat loopt geleidelijk naar beneden, maar daar zit geen ondiep waterzone.

V: Hoe wordt er omgegaan met het beheer van het gebied en ervoor gezorgd dat niet alles kort wordt gemaaid?

A: De beheerder stelt hier hier een beheer en onderhoudsadvies voor op.

V: In de zone die voor vrij zicht vanaf de Pieckelaan zorgt zit een eiland, hoe wordt er voor gezorgd dat daar geen riet gaat groeien?

A: Aandachtspunt.

Overige:

V: Is het nodig om bezwaar te maken tegen de ontgrondingsvergunning om eventuele schade te kunnen verhalen?

A: Nee, mocht er schade optreden als gevolg van de zandwinning dan hoeft er niet vooraf bezwaar te zijn gemaakt om deze te kunnen verhalen.

V: Hoe zit het met de woningen die nog niet zijn opgenomen.

A: Na de verstrekking van de ontgrondingsvergunning wordt gekeken welke woningen geëist zijn. Mochten de woningen aan de Lagunesingel dan nog steeds niet opgenomen hoeven te worden dan wordt er vanuit Boskalis wat geregeld boven op hetgeen het bevoegd gezag eist..

V: Hoe zit het met de fasering in relatie tot het ontgraven van de bovengrond?

A: Dat is afhankelijk van diverse factoren. Geprobeerd wordt om de bovenlaag zolang mogelijk te laten zitten.

V: Worden er stofmaatregelen genomen op de installatie en de bouwweg?

A: Ja, deze worden genomen.

V: Is de wandelroute via het knuppelpad voor iedereen toegankelijk of is dat een route die met laarzen aan moet worden gewandeld.

A: Het knuppelpad is een uitdagende route om te wandelen met laarzen aan.

V: Plas niet aangemerkt als zwemwater, hoe wordt daarmee omgegaan?

A: Dat betekent dat de waterkwaliteit niet gemonitord wordt en dat bepaalde voorzieningen (bijv. toiletten) niet worden getroffen. Er mag wel gewoon gezwommen worden.

De watersportvereniging merkt op dat ze zelf willen kijken of er vanuit de vereniging gecontroleerd kan worden op temperatuur en kwaliteit.

V: Komt het water van de ARN op de plas uit?

A: Nee, dat is een gescheiden systeem.

V: Hoe wordt de aanleg van het talud onderwater gemonitord?

A: Er wordt vooraf een plan ingediend bij de provincie waarin de werkwijze staat beschreven. Daarnaast wordt alles 3d ingelezen in de zandzuiger. Het is technisch niet mogelijk om met de kop van de zandzuiger door de ingelezen grens heen te gaan. Daarnaast peilt zowel Boskalis regelmatig het talud in en doet de provincie dat ook.

V: Wordt er na afloop van de zandwinning nog lang gecontroleerd op eventuele verzakkingen van de omgeving?

A: Hierin conformeert de gemeente zich aan dat wat wordt opgelegd door de provincie.

## 8. **Procestoelichting door Ben Berendsen**

Wanneer er zaken missen in de rapportages opmerkingen graag voor de 21<sup>e</sup> indienen bij Hedwig, dan zorgt Hedwig voor verdere verspreiding van de vragen naar Arcadis of Wiertsema en Partners.

Waterschap Rivierenland heeft gereageerd en is akkoord met de rapportages.

Ook is er vooroverleg geweest met de Provincie over de rapportages en het ontwerp en die zijn ook positief. Ben heeft het gevoel dat de klankbordleden zich er ook redelijk in kunnen vinden en geeft aan met de laatste stand van zaken een breed gedragen ontwerp te hebben. 2 december worden de rapporten bij het college voorgelegd, indien akkoord wordt diezelfde week de ontgrondingsvergunning aangevraagd.

Begin maart verwacht Ben een concept vergunning te ontvangen die normaal alleen naar de gemeente zou gaan. Hij stelt voor om die concept vergunning te bespreken in de klankbordgroep, dan kunnen eventuele opmerkingen daarop al in een vroeg stadium gemaakt worden en is het bij sommige opmerkingen misschien zelfs mogelijk om die mee te nemen naar de Provincie in de reactie van de gemeente op de vergunning.

Nb. Dat er opmerkingen gemaakt kunnen worden wil niet zeggen dat deze ook per definitie worden overgenomen.

Gemeente Beuningen heeft de stukken voor de ontgrondingsaanvraag gepubliceerd op:  
[http://www.beuningen.nl/Ontwikkelingen/Beuningen/Zandwinning\\_Beuningse\\_Plas](http://www.beuningen.nl/Ontwikkelingen/Beuningen/Zandwinning_Beuningse_Plas)